

Broj: 73-11-3-14258-1

Datum: 23-04-2026

Na osnovu člana 64. stav 1. tačka a), člana 25., člana 70. stavovi 1., 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH 39/14, 59/22 i 50/24), člana 8. stav 2. tačka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14 i 49/23), člana 48. Statuta KCUS-a (Sl. novine FBiH br. 73/13), člana 25. Pravilnika o javnim nabavkama Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu (br. 65-04-2-4654), na temelju Izvješća o radu i Preporuke Komisije za nabavku broj: 73-11-3-5345-4 od 14.04.2026. godine u postupku javne nabavke „Nabavka medicinske opreme za interventne i endoskopske sale“ LOT 1 (Mobilni operacioni sto), LOT 4 (Operaciona lampa), LOT 5 (Stropni stativ) i LOT 8 (Pištolj za pranje i prođuvavanje endoskopa), Generalni direktor donosi

ODLUKU

**o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 (Mobilni operacioni sto),
LOT 4 (Operaciona lampa), LOT 5 (Stropni stativ) i
LOT 8 (Pištolj za pranje i prođuvavanje endoskopa) u postupku javne nabavke
„Nabavka medicinske opreme za interventne i endoskopske sale“**

Član 1.

Prihvata se Preporuka Komisije za nabavku, broj: 73-11-3-5345-4 od 14.04.2026. godine u postupku javne nabavke „Nabavka medicinske opreme za interventne i endoskopske sale“, te se Ugovori za LOT 1 (Mobilni operacioni sto), ponuda broj 26-010-0202-LOT 1 od 06.02.2026 za ponuđenu cijenu od 313.500,00 KM bez PDV-a, LOT 4 (Operaciona lampa) ponuda broj 26-010-0202-LOT 4 od 06.02.2026. godine za ponuđenu cijenu od 136.500,00 bez PDV-a, LOT 5 (Stropni stativ) ponuda broj 26-010-0202-LOT 5 od 06.02.2026. godine za ponuđenu cijenu od 87.000,00 KM bez PDV-a i za LOT 8 (Pištolj za pranje i prođuvavanje endoskopa) ponuda broj 26-010-0202-LOT 8 od 06.02.2026. godine za ponuđenu cijenu od 10.000,00 KM bez PDV-a dodjeljuje **Proma d.o.o Sarajevo kao najpovoljnijem ponuđaču.**

Član 2.

Izabrani ponuđač se oslobađa dostavljanja dokaza po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (lična sposobnost) obzirom da je iste dostavio u sastavu svoje ponude.

Član 3.

Prijedlog Ugovora dostaviti će se na potpis izabranom ponuđaču po pravosnažnosti ove Odluke.

Član 4.

Ova Odluka objaviće se na internet stranici ugovornog organa, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav. 6. Zakona o javnim nabavkama.

2/

Član 5.

Ova Odluka se dostavlja svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke „Nabavka medicinske opreme za interventne i endoskopske sale“ pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 73-11-3-42353 od 08.12.2025. godine. Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog za dostavu ponuda.

Procijenjene vrijednosti javne nabavke su: za Lot 1 (Mobilni operacioni sto) - 315.000,00 KM, LOT 4 (Operaciona lampa) - 136.500,00 KM, LOT 5 (Stropni stativ) - 133.000,00 KM i LOT 8 (Pištolj za pranje i produvanje endoskopa) - 13.000,00 KM.

Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-566-3-1128/25 je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 24.12.2025.godine sa tenderskom dokumentacijom.

Komisija za nabavku, imenovana je Odlukom broj: 73-11-3-3523 od 28.01.2026. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Ugovornom organu Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 73-11-3-5345-3 od 14.04.2026. godine kao i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno sa Izvještajem o radu broj: 73-11-3-5345-4 14.04.2026. godine, u postupku javne nabavke – „**Nabavka medicinske opreme za interventne i endoskopske sale**“.

U postupku po Izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje, pregled i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno slijedeće:

- da su u predmetnom postupku za LOT 1 zaprimljene 4 ponude,
- da su blagovremeno zaprimljene za LOT 1 4 ponude,
- da za LOT 1 nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda,

- da je u predmetnom postupku za LOT 4 zaprimljene 3 ponude,
- da su blagovremeno zaprimljene za LOT 4 3 ponude,
- da za LOT 4 nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda,

- da su u predmetnom postupku za LOT 5 zaprimljene 2 ponude,
- da su blagovremeno zaprimljene za LOT 5 2 ponude,
- da za LOT 5 nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda,

- da su u predmetnom postupku za LOT 8 zaprimljene 2 ponude,
- da su blagovremeno zaprimljene za LOT 8 2 ponude,
- da za LOT 8 nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda,

- da su za LOT 1 zaprimljene ponude ponuđača: **Proma d.o.o Sarajevo, ALFA-MED d.o.o. Tomislavgrad, Sono Medical d.o.o. Sarajevo i Inel-Med d.o.o. Mostar. Ponude ponuđača: Proma d.o.o. Sarajevo, ALFA-MED d.o.o. Tomislavgrad i Sono Medical d.o.o. Sarajevo za LOT 1 su ocijenjene kao prihvatljive, dok je ponuda ponuđača Inel-Med d.o.o. Mostar ocijenjena kao nepravilna**, tačnije ista ne ispunjava tehničke zahtjeve definisane Tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga: **Lot broj 1: - Mobilni operacioni sto:** Ponuđač je na stranicama od 55. do 57. ponude dostavio izjavu proizvođača, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača, u formi tabele u kojoj su sve tehničke karakteristike iz Aneksa 3.1. prepisane, te je pored svake stavke upisano „DA“, dok su u posljednjoj koloni, tabele u izjavi, navedene stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda ili je proizvođač uputio na dostavljeni katalog kao izvor potvrde. Međutim, ovakav način dokazivanja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, za zahtijevano tehničkom specifikacijom (Aneks 3.1.) je za redni broj 10. „Mogućnost promjene konfiguracije stola (zamjena nožnog dijela s uzglavljem) povećava fleksibilnost upotrebe stola u različitim procedurama.“ ponuđač je napisao DA – ali u katalogu na stranici 10. ponude (katalog stranica 12) je upisano „Mogućnost promjene konfiguracije stola (zamjena nožnog dijela s uzglavljem) povećava fleksibilnost upotrebe stola u različitim procedurama.“ – što ne odgovara postavljenom zahtjevu.

Ponuđač je na stranicama od 55. do 57. ponude dostavio izjavu proizvođača, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača, u formi tabele u kojoj su sve tehničke karakteristike iz Aneksa 3.1. prepisane, te je pored svake stavke upisano „DA“, dok su u posljednjoj koloni, tabele u izjavi, navedene stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda ili je proizvođač uputio na dostavljeni katalog kao izvor potvrde. Međutim, ovakav način dokazivanja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, za zahtijevano tehničkom specifikacijom (Aneks 3.1.) je za redni broj 15. „Baza stola mora imati četiri dupla točka pokretljiva u svim pravcima sa centralnim manualnim zaključavanjem putem pedale za nogu.“ ponuđač je napisao „DA“ sto ima električne kočnice kojima se upravlja ručnim kontrolerom, stranica 28. kataloga“ – ali u katalogu na stranici 36. ponude (katalog stranica 28) je upisano „Elektro-mehanička kočnica.“ – što ne odgovara postavljenom zahtjevu.

Ponuđač je na stranicama od 55. do 57. ponude dostavio izjavu proizvođača, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača, u formi tabele u kojoj su sve tehničke karakteristike iz Aneksa 3.1. prepisane, te je pored svake stavke upisano „DA“, dok su u posljednjoj koloni, tabele u izjavi, navedene stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda ili je proizvođač uputio na dostavljeni katalog kao izvor potvrde. Međutim, ovakav način dokazivanja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, za zahtijevano tehničkom specifikacijom (Aneks 3.1.) je za redni broj 16. „Operacioni sto mora imati daljinski upravljač sa kablom i svim podržanim funkcijama i tipkom za vraćanje u nulti položaj.“ ponuđač je napisao „DA“ stranica 13. kataloga“ – ali u katalogu na stranici 36. ponude (katalog stranica 13) nije dokazano da ponuđeni stol posjeduje „tipku za vraćanje u nulti položaj“ – što ne odgovara postavljenom zahtjevu.

Ponuđač je na stranicama od 55. do 57. ponude dostavio izjavu proizvođača, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača, u formi tabele u kojoj su sve tehničke karakteristike iz Aneksa 3.1. prepisane, te je pored svake stavke upisano „DA“, dok su u posljednjoj koloni, tabele u izjavi, navedene stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda ili je proizvođač uputio na dostavljeni katalog kao izvor potvrde. Međutim, ovakav način dokazivanja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, za zahtijevano tehničkom specifikacijom (Aneks 3.1.) je za redni br. 21. „Postavljanje svih neophodnih sekcija stola bez upotrebe dodatnih pomagala ili alata pri postavljanju“ ponuđač je napisao „DA“ stranica 6. kataloga“ – ali u katalogu na stranici 14. ponude (katalog stranica 6) je napisano „Pribor dizajniran za

rukovanje od strane jedne osobe, s ciljem smanjenja vremena pripreme i postavljanja stola.”– što ne odgovara zahtjevu.

Ponudač je na stranicama od 55. do 57. ponude dostavio izjavu proizvođača, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača, u formi tabele u kojoj su sve tehničke karakteristike iz Aneksa 3.1. prepisane, te je pored svake stavke upisano „DA“, dok su u posljednjoj koloni, tabele u izjavi, navedene stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda ili je proizvođač uputio na dostavljeni katalog kao izvor potvrde. Međutim, ovakav način dokazivanja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, za traženo tehničkom specifikacijom (Aneks 3.1.) je za redni br. 25. „Sigurnosna klasa II tip B; po standardu EN 60601-1“ ponudač je napisao „DA“, u skladu sa standardom EN 60601-1 – bez dokaza da ispunjava Sigurnosna klasa II tip B” – što ne odgovara postavljenom zahtjevu. Komisija je dalje na stranici ponude broj 39. (katalog str. 17) uvidjela da predmetni uređaj odgovara Klasi I. Klasa I i Klasa II predstavljaju različite koncepte zaštite od električnog udara (zaštita uzemljenjem nasuprot dvostrukoj izolaciji). Ne radi se o hijerarhijski višem ili nižem nivou, već o drugačijem tehničkom rješenju. Klasa II nema zaštitnog uzemljenja već dvostruku izolaciju i predstavlja konstrukcijski drugačiji koncept zaštite. Često se koristi kod mobilnih uređaja. Kod Klase I zaštita se ostvaruje putem uzemljenja gdje su metalni dostupni dijelovi uređaja povezani su sa zaštitnim uzemljenjem, gdje se u slučaju kvara izolacije, struja odvodi u zemlju te se aktivira se zaštitni osigurač ili RCD. Na osnovu svega gore detaljno obrazloženog navedenog ponuda ponudača Inel-Med d.o.o. Mostar za LOT-1 je ocijenjena kao nepravilna i nije se uzela u dalje razmatranje.

- da su za LOT 4 zaprimljene ponude ponuđača: **Proma d.o.o Sarajevo, Sono Medical d.o.o. Sarajevo i Derby Trade d.o.o. Brčko. Ponuda ponuđača Proma d.o.o. Sarajevo je ocijenjena kao prihvatljiva, dok su ponude ponuđača: Sono Medical d.o.o. Sarajevo i Derby Trade d.o.o. Brčko ocijenjene kao nepravilne iz sljedećih razloga:**

Sono Medical: Ponuda ovog ponuđača je za LOT 4 ocijenjena kao nepravilna radi sljedećeg: **Operaciona lampa sa jednim glavnim svjetlom:** Tehničkom specifikacijom (Aneks 3.4.) je za redni broj 11. zahtijevano „Temperatura boje fiksno 4300 ili 4700 Kelvina“ ponudač je napisao DA, ali u priloženom katalogu na strani 25. je navedeno: „Temperatura boje 4350K, ili podesiva od 3,500 do 5,100 K u pet nivoa kao opcija“. Ponuđeni uređaj ne ispunjava postavljeni zahtjev, jer ne posjeduje fiksne (preset) vrijednosti temperature boje od 4300 K ili 4700 K, već omogućava samo približne ili kontinuirano podešavanje, što nije ekvivalent traženoj karakteristici - što je u suprotnosti sa zahtijevanim. -Za redni broj 16. je zahtijevano „Zaštita uređaja najmanje IP20 EN 60601-1 ili odgovarajuće“ ponudač je napisao DA, ali u priloženom katalogu na strani 23. nije navedeno da ispunjava standard EN 60601-1 ili odgovarajuće - što je u suprotnosti sa zahtijevanim. Na osnovu svega gore detaljno objašnjenog ponuda ponuđača Sono Medical d.o.o. Sarajevo za LOT 4 je nepravilna i nije se uzela u dalje razmatranje.

Derby Trade: Ponuda ovog ponuđača je za LOT 4 ocijenjena kao nepravilna radi sljedećeg: **Operaciona lampa sa jednim glavnim svjetlom:** Tehničkom specifikacijom (Aneks 3.4.) je za redni broj 11. zahtijevano „Temperatura boje fiksno 4300 ili 4700 Kelvina“ ponudač je napisao DA, ali u priloženom katalogu na stranama 51. i 64. je navedeno: „Temperatura boje može se podešavati putem tastature i sterilne ručke. Jednim kratkim dodirrom moguće je podesiti temperaturu boje između 7 vrijednosti (3800 K, 4100 K, 4400 K, 4600 K, 5100 K i 5400 K). Dugim pritiskom moguće je kontinuirano podešavanje temperature boje (CCT) sa neograničenim brojem vrijednosti između 3800 i 5400 K.“

Ponudeni uređaj ne ispunjava postavljeni zahtjev, jer ne posjeduje fiksne (preset) vrijednosti temperature boje od 4300 K ili 4700 K, već omogućava samo približne ili kontinuirano podešavanje, što nije ekvivalent traženoj karakteristici - što je u suprotnosti sa zahtijevanim.

Pored gore navedenog razloga, za redni broj 12. je zahtijevano „Indeks boje (Ra i R13) minimalno 95“ ponuđač je napisao DA, ali u priloženom katalogu na stranama 50. i 64. nije navedeno indeks boje za R13. Ponuđač nije dokazao usklađenost sa zahtijevanom karakteristikom, jer je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan indeks boje Ra i R13 minimalno 95, a u ponudi je naveden Ra 98 i R9 97. Parametar R9 ne predstavlja ekvivalent parametru R13, budući da se radi o različitim posebnim indeksima reprodukcije boje koji ocjenjuju različite testne uzorke boja. Slijedom navedenog, iz dostavljenih podataka nije moguće zaključiti da ponudeni izvor svjetlosti ispunjava zahtjev u dijelu koji se odnosi na R13 - što je u suprotnosti sa zahtijevanim. Na osnovu svega navedenog ponuda ponuđača DERBY TRADE d.o.o. Brčko za LOT 4 je nepravilna i nije se uzela u dalje razmatranje.

- da su za **LOT 5** zaprimljene ponude ponuđača: **Proma d.o.o Sarajevo i T-Consulting d.o.o. Sarajevo** koje su ocijenjene kao prihvatljive ponude za **LOT 5** i uzete su u dalje razmatranje.

- da su za **LOT 8** zaprimljene ponude ponuđača: **Proma d.o.o Sarajevo i ALFA-MED d.o.o. Tomislavgrad** koje su ocijenjene kao prihvatljive za **LOT 8** i uzete su u dalje razmatranje.

U predmetnom postupku javne nabavke bilo je propisano održavanje E-aukcije, te su iste zakazane, održane i okončane za LOT 1, LOT 5 i LOT 8, dok ista nije zakazana i održana za LOT 4, obzirom da je za predmetni LOT zaprimljena samo jedna prihvatljiva ponuda (ponuda ponuđača Proma d.o.o. Sarajevo) koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 4. - član 4. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije „Službeni glasnik BiH“, broj 80/23) koji glasi „U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-Aukcija se ne zakazuje“.

Nakon održanih i okončanih E-aukcija za LOT 1, LOT 5 i LOT 8 najpovoljniji ponuđač je Proma d.o.o. Sarajevo. U postupku donošenja ove Odluke, posebno su cijanjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te pregled i ocjenu ponuda, u skladu sa kriterijumima iz Tenderske dokumentacije. U postupku ocjene provedenog postupka, Generalni direktor nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za nabavku.

Cijeneći sve gore detaljno obrazloženo, ponuda ponuđača **Proma d.o.o. Sarajevo** izabrana je kao najpovoljnija za LOT 1, LOT 4, LOT 5 i LOT 8, a cijeneći kriterij za dodjelu Ugovora u predmetnom postupku – najniža cijena, (kao i održane E-aukcije za LOT 1, LOT 5 i LOT 8. Dostavljeni su svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom, na propisan način, kao i dokazi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama (lična sposobnost).

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u priloženu dokumentaciju, nesporno je da je izabrani ponuđač najbolje ocijenjen zbog:

najniže dostavljene cijene ponuda (cijeneći kriterij za dodjelu Ugovora, kao i okončane E-aukcije gdje su stvorene pretpostavke za održavanje istih) tehnički i formalno-pravno ispravno dostavljenih ponuda u okviru procijenjenih vrijednosti predmetnih LOT-ova javne nabavke.

Naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija za LOT 1 (Mobilni operacioni sto), LOT 4 (Operaciona lampa), LOT 5 (Stropni stativ) i LOT 8 (Pištolj za pranje i prođuvavanje endoskopa)

Proma d.o.o Sarajevo.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, člana 25., člana 70. stavovi 1., 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj: 39/14 59/22 i 50/24), člana 8. stav 2. tačka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14 i 49/23) odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno, ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu Ugovornog organa.

GENERALNI DIREKTOR



Prim.Doc.dr.sci.med Alen Pilav

Dostaviti:

- Ponudačima,
- Služba za javne nabavke,
- a/a.